



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

115/2014. (IX. 12.) FVB számú határozatával

az A. J. Gy. által a **Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság 128/2014. (IX. 8.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, 5 igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az **legkésőbb 2014. szeptember 15-én (hétfő) 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 128/2014. (IX. 8.) számú elsőfokú határozatával a 2014. évi helyi önkormányzati választásra a jelölt egyéni választókerületi nyilvántartásba vételét visszautasította.

A HVB határozatának indokolásában rögzítette, hogy A. J. Gy. 2014. szeptember 8-án összesen 56 ajánlást tartalmazó ajánlóívet nyújtott be, amelyből a Budapest Főváros VIII. kerületi HVB 43 ajánlást talált érvényesnek. Mivel a leadott érvényes ajánlások száma nem haladta meg az önkormányzati képviselő jelöltséghez szükséges számot — 45 érvényes ajánlás —, a HVB Arató János György önkormányzati képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételét visszautasította.

A határozat ellen A. J. Gy. nyújtott be a törvényes határidőn belül fellebbezést, amelyben a döntés megváltoztatását és képviselőjelöltként való nyilvántartásba vételét kérte.

Jogorvoslati kérelmében előadta, hogy átszámolta a kiértékelt ajánló íveken szereplő ajánlásokat, 56 ajánlásból csak 11-et talált hibásnak, tehát éppen rendelkezik a jelöltséghez szükséges 45 érvényes ajánlással. Két ajánlás érvényességét tételesen is vitatja beadványában (E0004-es lap/5.sor: választási névjegyzékben nem szerepel, E003-as lap/8. sor: hiányos és elírt cím). A fellebbező a Ve. 223. § (3) bekezdésére hivatkozva vitatja nyilvántartásba vételének elutasítását.

A Fővárosi Választási bizottság megvizsgálta a fellebbezésben foglaltakat, és a következőket állapította meg.

A fellebbezés nem megalapozott.

A 2010. évi L. törvény 9. § (1) bekezdése szerint egyéni listás, illetve egyéni választókerületi képviselőjelölt az, akit az adott választókerület választópolgárainak legalább 1 %-a jelöltnek ajánlott. A Helyi Választási Iroda (továbbiakban: HVI) vezetőjének 2014. augusztus 18-án közzétett hirdetménye alapján a VIII. kerület 12. választókerületben a jelöltállításhoz szükséges ajánlások száma 45 darab. A Ve. 126. §-a további feltételeket is támaszt, mely szerint az ajánlás akkor érvényes, ha

- a) az ajánló választópolgár a szavazást megelőző negyvennyolcadik nap és az ajánlóív benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,
- b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a központi névjegyzék adataival teljeskörűen megegyeznek,
- c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

Az NVB 5/2014. (II. 25.) iránymutatása alapján az ajánlások ellenőrzése során a teljes körű egyezés törvényi követelményének érvényre juttatása mellett a jelöltre, illetve a jelölő szervezetre leadott ajánlásban megnyilvánuló választópolgári akarat tiszteletben tartása érdekében érvényesnek kell elfogadni azokat az ajánlásokat, amelyeket az ajánlási szabályokat betartva gyűjtöttek, a választópolgár az ajánlóíven valamennyi adatát feltüntette és az alapján a választópolgár egyértelműen beazonosítható, de ajánlása adásakor egyes adataiban csekély mértékű eltérés tapasztalható az ajánlóíven a központi névjegyzék adataihoz képest, az alábbiak szerint:

- a) nem tüntette fel a neve mellett a „dr.” megjelölést, de azt a központi névjegyzék a nevéél tartalmazza;
- b) feltüntette, de a központi névjegyzékben nem szerepel neve részeként az ifjabb, idősebb, özvegy előtag illetve ezen előtagok rövidítése;
- c) saját neve esetében a központi névjegyzékben szereplő több utóneve közül csak az egyiket tüntette fel;
- d) az anyja neve esetében annak a központi névjegyzékben szereplő több utóneve közül csak az egyiket tüntette fel;
- e) lakcíme településadatát rövidítve tüntette fel, de a település az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható (pl. Budapest-Bp., Debrecen-Db.) különös tekintettel a megadott postai irányítószámra;
- f) lakcímében a közterület elnevezését nem a magyar helyesírás szabályainak megfelelően tüntette fel (pl. Kossuth utca – Kosút utca), de a közterület elnevezése egyértelműen beazonosítható, vagy a közterület elnevezése megváltozott és a régi elnevezés szerint tüntette fel (pl.: Moszkva tér – Széll Kálmán tér);
- g) a közterület jellegét nem a központi névjegyzékben szereplő módon adta meg, de a megadott közterület jelleg azonos kategóriába tartozik (pl. út – útja – utca – körút, tér – tere – körtér, köz –

köze, sor – ároksor – fasor), vagy a közterület jellegét a központi névjegyzéktől eltérően, rövidítve jelölte meg (pl. utca – u., körút – krt.).

A Ve. 132. § kimondja, hogy az illetékes választási bizottság csak a törvényes feltételeknek megfelelő jelölő szervezetet és jelöltet veszi nyilvántartásba.

A fellebbező által megjelölt, az E004-es lapon (5. sor) lévő ajánlásnál szereplő választópolgár nem budapesti lakos, nem szerepel a választási névjegyzékben, így a Ve. 122. § (1) bekezdése szerint az adott választókerületben választójoggal nem rendelkezik.

Az E003-as lapon (8.sor) szereplő ajánlás hibás címet tartalmaz, mely az NVB iránymutatása alapján sem fogadható el, nem minősül csekély mértékű eltérésnek.

A HVI ellenőrizte az érvényes ajánlások számát, és a Fővárosi Választási Bizottság sem talált érvényesnek minősíthető ajánlást.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés *a)* pontja alapján a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A határozat a Ve. 122. §-án, 126. §-án, 132. §-án, a 228.§ (1) bekezdésén, 231. § (5) bekezdésén, a 2010. évi L. törvény 9. § (1) bekezdésén, az NVB 5/2014. (II. 25.) iránymutatáson, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés *s)* pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. szeptember 12.

Dr. Temesi István s. k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök